

SECONDA PROVA SCRITTA

Quesito n. 1

La Società Alfa promuove un giudizio contro il Comune di Torino chiedendo l'annullamento, con istanza cautelare, della determinazione con la quale è stata revocata, a detta società, l'aggiudicazione, pronunciata a suo favore a seguito di procedura ad evidenza pubblica, per l'assegnazione in concessione di un immobile appartenente al patrimonio indisponibile dell'Ente.

La revoca si è resa necessaria a seguito di verifica istruttoria da cui è emerso che le dichiarazioni della società, riportate nell'istanza di partecipazione, non erano veritiere.

Il/La candidato/a, individuato il Giudice competente, il rito e il termine a difesa, assunta la veste di difensore dell'Ente, rediga l'atto difensivo appropriato a garantire la difesa del provvedimento di revoca assunto dall'Amministrazione.

Quesito n. 2

(prova estratta)

Caio viene dichiarato decaduto dall'assegnazione di un alloggio di edilizia sociale, appartenente al Comune di Torino, per averlo abbandonato per un periodo superiore a tre mesi.

Il/La candidato/a individui il Giudice competente e il rito e rediga l'atto introduttivo con il quale Caio propone il giudizio, previa istanza di sospensione, ai fini di ottenere la dichiarazione di nullità e/o inefficacia del provvedimento di decadenza pronunciato dall'Amministrazione.

Quesito n. 3

La società Alfa, classificatasi quarta in una procedura di evidenza pubblica, notifica al Comune di Torino un ricorso, con istanza cautelare, chiedendo l'annullamento dell'aggiudicazione pronunciata a favore della società Beta, deducendo che l'offerta tecnica per la fornitura di fotocopiatrici proposta da detta aggiudicataria non era conforme alle caratteristiche minime previste dal capitolato.

Il/La candidato/a, individuato il Giudice competente, il rito e il termine a difesa, assunta la veste di difensore della stazione appaltante, rediga l'atto difensivo appropriato a garantire la difesa del provvedimento di aggiudicazione assunto dall'Amministrazione.